

# RAPORT ObyPomoc

**lipiec - wrzesień 2022**

*Raport został sporządzony na podstawie informacji uzyskanych od osób zgłaszających się do grupy pomocy prawnej działającej przy Fundacji Wolni Obywatele RP. Obejmuje jedynie udokumentowane przypadki, w tym m. in.: przesłuchania w komisariatach i prokuraturze w charakterze podejrzanych lub świadków, wyroki nakazowe wydane na podstawie wniosków o ukaranie przygotowanych przez policję oraz postępowania prowadzone w oparciu o przepisy kodeksu karnego.*

*W raporcie oprócz statystyk ogólnych, znajdują się również informacje o postanowieniach czy wyrokach sądowych, które zapadły w danym miesiącu. Kończący raport aneks zawiera treść przepisów, na podstawie których stawiane są zarzuty osobom protestującym.*

## **Kontakt**

**telefon: +48 576 161 505**

**e-mail: [pomocORP@protonmail.com](mailto:pomocORP@protonmail.com)**

**[www.obywatelerp.org](http://www.obywatelerp.org)**

*Opracowanie: Magda Bakun*

## INFORMACJE OGÓLNE

### SPRAWY NA ETAPIE DOCHODZENIA

#### Kodeks Wykroczeń

- 1 przesłuchanie na policji - Warszawa

### SPRAWY SĄDOWE – Kodeks Wykroczeń

**Wyroki nakazowe - 8 wyroków** nakazowych obejmujących **24 osoby**:

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy - 1 wyrok, 1 osoba
- za protesty w obronie niezależności sądów - 1 wyrok, 1 osoba
- za inne akcje protestacyjne - 5 wyroków, 21 osób
- za protesty w obronie praw kobiet - 1 wyrok, 1 osoba

**Umorzenia/uniewinnienia/odmowa wszczęcia postępowania I instancja - 14 spraw** obejmujących **42 osoby**:

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy - 4 sprawy, 13 osób
- za protesty w obronie niezależności sądów - 2 sprawy, 16 osób
- za inne akcje protestacyjne - 5 spraw, 10 osób
- za protesty w obronie praw kobiet - 1 sprawa, 1 osoba
- za gromadzenie się w czasie epidemii - 2 sprawy, 2 osoby

**Uznanie za winnego – 3 sprawy** obejmujące **3 osoby**:

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy – 1 osoba, **kara grzywny 200 pln**
- za protesty w obronie niezależności sądów – 1 osoba, **kara grzywny 200 pln**
- za odmowę podania danych osobowych – 1 osoba, **kara [bd]**

**Wyroki prawomocne uniewinniające** – za gromadzenie się w czasie epidemii – **1 wyrok** obejmujący **1 osobę**

### SPRAWY SĄDOWE - Kodeks Karny

**Wyroki nieprawomocne uniewinniające – 1 sprawa** obejmująca **1 osobę**:

- za inne akcje protestacyjne – znieważenie funkcjonariusza, tj. art. 226 § 1 kk, naruszenie nietykalności cielesnej funkcjonariusza, tj. art. 222 § 1 kk

## Postępowania policyjne - Kodeks Wykroczeń

Wydarzenie	Przepis prawa	Opis	Przesłuchania
<b>INNE AKCJE PROTESTACYJNE</b>  <b>np. rozdawanie ulotek, protesty przeciwko fundamentalistom religijnym, pikiety solidarnościowe, obecność na spotkaniach wyborczych itp.</b>	Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu: <b>art. 52 § 2 pkt 1</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 września 2022 r., Warszawa, ul. Ossolińskich</b> – po zakończonej Literiadzie, czyli cotygodniowej pikiecie pod Pałacem Prezydenckim, podczas której uczestnicy zgłosili policji plakaty antysemitki na sąsiednim zgromadzeniu, policja wylegitymowała jednego z uczestników, zarzucając mu przeszkadzanie w przebiegu tegoż zgromadzenia</li> </ul>	1

## Postępowania sądowe – Kodeks Wykroczeń

### WYROKI NAKAZOWE

#### Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- Obwiniony: Wojciech Kinasiewicz „w dniu 1 sierpnia 2020 r., w rejonie pl. Krasińskich w Warszawie, przy pomniku Powstania Warszawskiego przeszkadzał w przebiegu niezakazanego zgromadzenia, w ten sposób, że bezprawnie zajął i wzbraniał się opuścić miejsce, którym ONR prawnie rozporządzał jako organizator zgromadzenia”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw oraz o to, że „wbrew obowiązkowi odmówił okazania dokumentu potwierdzającego tożsamość”, tj. 65 § 2 kw, grzywna 300 pln, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3842/21)

### Protesty w obronie niezależności sądów

- Obwiniony: Piotr Stańczak 30 sierpnia 2021 r. podczas gdy Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej orzekał w sprawie wyższości Konstytucji nad prawem unijnym „w Warszawie, przy skrzyżowaniu ulic Al. Szucha – Litewska, siedząc na jezdni, blokował ruch na drodze publicznej”, czyn z art. 90 kw., kara nagany (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 398/22)

### Inne akcje protestacyjne

- Obwiniony: Arek Szczurek „31 października 2021 r. w Warszawie na ul. Mickiewicza 49, zanieczyścił miejsce dostępne dla publiczności poprzez wyrzucenie opasek zaciskowych na chodnik, a także rozwiesił sznurek z ubrankami dla dzieci na zewnętrznym ogrodzeniu posesji”, tj. o czyn z art. 145 kw, grzywna 500 pln, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza, IV W 392/22)
- Obwiniony: Arek Szczurek „9 maja 2021 r. w Warszawie na terenie Placu Piłsudskiego, (...) w miejscu publicznym (...) na płycie chodnikowej umieścił za pomocą węgla napisy”, tj. o czyn z art. 63a § 1 kw, grzywna 100 pln, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1797/22)
- Obwinieni: Maciej, Arek Szczurek i Katarzyna „10 lipca 2021 r. w Warszawie na terenie Placu Piłsudskiego, zaśmiecił miejsce dostępne dla publiczności poprzez przyklejenie do płyt placu kartek z napisem »JAREK, zabieraj swój prywatny pomnik na Mickiewicza 49«”, tj. o czyn z art. 145 kw, nagana, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2412/22)
- Obwinieni: Arek Szczurek i Tadeusz 10 kwietnia 2022 r. w Warszawie, na ul. Nowogrodzkiej „przy użyciu spreju koloru białego umieścili napis o treści »Z« w miejscu do tego nie przeznaczonym, bez zgody zarządzającego obiektem”, tj. o czyn z art. 63a § 1 kw, grzywna [bd], (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1404/22)
- Obwinieni: Emi Łach, Jerzy Kuta, Janusz Polowczyk, Stanisława Skłodowska, Zuzanna, Katarzyna, Magda Pecul-Kudelska, Wojciech Kinasiewicz, Tadeusz Jakrzewski, Leokadia Jung, Mariusz Redlicki, Anna Szmel, Piotr Stańczak i Andrzej Kowalski „6 września 2021 r. w Warszawie na skrzyżowaniu ulicy Al. Ujazdowskie/Piękna siedząc na jezdni utrudniali ruch na drodze publicznej ”, czyn z art. 90 § 1 kw oraz „poprzez zawieszenie metalowego drutu pomiędzy drzewami zaśmieciła miejsce publiczne”, czyn z art. 145 kw, grzywna 500 pln, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2818/22)

### Protesty w obronie praw kobiet

- Obwiniona: Anna Szmel 8 marca 2021 r. w Warszawie, na Rondzie Czterdziestolatka podczas protestu Strajku Kobiet „stojąc na jezdni utrudniał ruch na drodze publicznej”, tj. o czyn z art. 90 kw oraz „nie udzieliła wiadomości co do swojej tożsamości”, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw, grzywna 200 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2675/21)

## WYROKI I POSTANOWIENIA – NIEPRAWOMOCNE

### Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- 26 maja 2022 r. **SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno uniewinniła** Piotra Stańczaka, który został obwiniony o to, że 1 sierpnia 2020 r. na Placu Krasińskich, przy pomniku Powstania Warszawskiego „wzbraniał się” opuścić miejsce zgromadzenia zorganizowanego przez środowiska narodowe, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw oraz odmówił okazania dowodu tożsamości, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3631/21)
- 25 lipca 2022 r. **SSR Anna Tyszkiewicz umorzyła postępowanie** wobec 5 osób. Magdalena Pecul-Kudelska, Kalina de Nisau, Katarzyna, Dorota i Beata zostały obwinione o to, że blokowały trasę przemarszu niezakazanego zgromadzenia 15 sierpnia 2019 r. przy ul. Nowy Świat w Warszawie, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw, wzbraniały się opuścić w/w miejsce, którym prawnie rozporządzał przewodniczący zgromadzenia pan Paweł Lizoń, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2559/20)
- 29 lipca 2022 r. **SSR Anna Tyszkiewicz umorzyła postępowanie** wobec 6 osób. Dorota, Ryszard, Danuta Zawadzka, Kaja, Rafał Szymczak i Ada, zostali obwinieni o to, że 1 sierpnia 2019 r. na Placu Krasińskich, przy pomniku Powstania Warszawskiego „wzbraniali się” opuścić miejsce zgromadzenia zorganizowanego przez środowiska narodowe, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw, oraz o to, że przeszkodzili w przebiegu niezakazanego zgromadzenia zorganizowanego przez Szymona Lisieckiego, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2306/20)

- 30 sierpnia 2022 r. **SSR Aleksandra Smyk wyrokiem zaocznym uznała** Pawła Olejniczaka **za winnego** i zasądziła grzywnę w wysokości 200 pl. Paweł został obwiniony o to, że „w dniu 1 sierpnia 2020 r., w rejonie pl. Krasieńskich w Warszawie, przy pomniku Powstania Warszawskiego przeszkadzał w przebiegu niezakazanego zgromadzenia, w ten sposób, że bezprawnie zajął i wzbraniał się opuścić miejsce, którym ONR prawnie rozporządzał jako organizator zgromadzenia”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw oraz o to, że „wbrew obowiązкови odmówił okazania dokumentu potwierdzającego tożsamość”, tj. 65 § 2 kw, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3630/21)
- 17 września 2022 r. **SSR Katarzyna Anna Kruk uniewinniła** Janusza obwinionego o blokowanie trasy przemarszu niezakazanego zgromadzenia 1 marca 2019 r. na ul. Rakowieckiej w Warszawie, tj o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa, III W 697/22)

#### **Protesty w obronie niezależności sądów**

- 28 czerwca 2022 r. **SSR Łukasz Ziola umorzył postępowanie** wobec Jarosława obwinionego o to, że 30 sierpnia 2021 r. podczas gdy Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej orzekał w sprawie wyższości Konstytucji nad prawem unijnym, w Warszawie przy al. Szucha „zorganizował zgromadzenie bez wymaganego zawiadomienia”, tj. czyn z art. 52 § 2 pkt 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1006/22)
- 30 sierpnia 2022 r. **SSR Anna Tyszkiewicz uznała Annę Szmel za winną popełnienia wykroczenia** i zasądziła karę grzywny w wysokości 200 pln. Anna Szmel została obwiniona o to, że 21 kwietnia 2021 r., podczas rozpatrywania wniosku prokuratury o zatrzymanie sędziego Igora Tulei, symbolicznie próbowała zablokować wjazd do Sądu Najwyższego czym „tamowała ruch na drodze publicznej, tj. o czyn z art. 90 kw oraz o to, że „odmówiła podania swoich danych”, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4693/21)
- **SSR Magdalena Dziekańska umorzyła postępowanie** wobec 15 osób, które zostały obwinione o to, że 7 grudnia 2017 r. tamowali i utrudniali ruch na drodze publicznej tj. o czyn z art. 90 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 199/19)

### Inne akcje protestacyjne

- 20 maja 2022 r. **SSR Justyna Koska-Janusz umorzyła postępowanie** wobec Arka Szczurka, który został obwiniony o to, że „14 listopada 2020 r. w Warszawie na Placu Powstańców Warszawy, „w miejscu publicznym umieszczał nieprzyzwoite ogłoszenia”, tj. o czyn z art. 141 kw, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 5679/21)
- 7 czerwca 2022 r. **Sędzia Sądu Rejonowego umorzył postępowanie** wobec Arka Szczurka i Dominika, którzy 22 lipca 2021 r, w Warszawie na pl. Piłsudskiego zawiesili flagę Unii Europejskiej na pomniku smoleńskim i w związku z tym zostali obwinieni o to, że „zakłócili porządek publiczny”, tj. o czyn z art. 51 § 1 kw, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 5315/21)
- 8 czerwca 2022 r. **SSR Magdalena Zając-Prawica umorzyła postępowanie** wobec Arka Szczurka, który został obwiniony o to, że „10 listopada 2020 r., (...) w Warszawie (...) w rejonie pomnika Ofiar Tragedii Smoleńskiej 2010 roku poprzez umieszczenie tablicy z napisem »Pytanie do szefa bezpieki: Jarosław! Kazaleś bratu lądować??« zaśmiesił miejsce dostępne dla publiczności”, tj. o czyn z art. 145 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 5554/21)
- 11 lipca 2022 r. **SSR Małgorzata Drewin umorzyła postępowanie** wobec Wojciecha Kinasiewicza, który został obwiniony o to, że „6 września 2021 r. w Warszawie przy ulicy Wiejskiej 1 przed Sejmem RP wchodząc na murek za wypłotowaniem, obwiązując się metalową linką do grupy osób zakłócił porządek publiczny”, tj. o czyn z art. 51 § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 797/22)
- 20 lipca 2022 r. **SSR Marta Szymborska umorzyła postępowanie** wobec 5 osób. Leokadia Jung, Arek Szczurek, Katarzyna, Tadeusz i Maciej zostali obwinienie o to, że „11 lipca 2021 r. w Warszawie, na Placu Piłsudskiego, w miejscu publicznym (...) umieścili transparent koloru czarnego z napisem »CENZURA PISOWSKA«, tj. o czyn z art. 63a § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2413/22)

### Odmowa podania danych

- 24 maja 2022 r. **Sędzia Sądu Rejonowego w Hajnówce wyrokiem zaocznym uznał** Agnieszkę Markowską **za winną** popełnienia wykroczenia. Agnieszka Markowska została obwiniona o to, że 27 lutego 2021 r., podczas uroczystości „Wieczna Pamięć” organizowanej od kilku lat ku czci ofiar Romualda Rajsa „Burego” w Hajnówce „utrudniała wykonywania czynności służbowych funkcjonariuszy policji, tj. o

czyn z art. 65a kw oraz o to, że odmówiła okazania dowodu tożsamości umundurowanemu funkcjonariuszowi policji, tj o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy w Hajnówce, VII W 468/21)

### **Protesty w obronie praw kobiet**

- 21 lipca 2022 r. **SSR Katarzyna Olczak umorzyła postępowanie** wobec Wojciecha Kinasiewicza, który został obwiniony o to, że 20 stycznia 2021 r. w Warszawie, podczas protestu Strajku Kobiet „przeskakując przez płoty okalające Sejm RP, zakłócił porządek publiczny”, tj. o czyn z art. 51 § 1 kw oraz „nie okazał dowodu tożsamości”, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 245/22)

### **Stan epidemii – zakaz zgromadzeń**

- 13 maja 2022 r. **SSR Łukasz Ziola umorzył** postępowanie wobec Agnieszki Dzikowskiej, która została obwiniona o to, że „10 maja 2020 r., na Pl. Piłsudskiego w Warszawie przemieściła się i grupowała w miejscu publicznym” czym naruszyła zakaz gromadzenia się wprowadzony Rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 2 maja 2020 r. w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 828/21)
- 1 sierpnia 2022 r. **SSR Marta Pilśniak umorzyła** postępowanie wobec Agnieszki Dzikowskiej, która została obwiniona o to, że „24 kwietnia 2020 roku (...) w Warszawie na ul. Plac Krasińskich 2/4/6 (...) naruszyła zakaz gromadzenia się wprowadzony Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 19.04.2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii”, czyn z art. 54 kw (V W 2074/20)



## WYROKI I POSTANOWIENIA – PRAWOMOCNE

### Stan epidemii – zakaz zgromadzeń

- 30 kwietnia 2022 r. **uprawomocniło się postanowienie sądu** I instancji wydane 30 marca 2022 r. **SSR Adam Grzejszczak** umorzył postępowanie wobec Agnieszki, która została obwiniona o to, że 29 stycznia 2021 r. brała udział w „nielegalnym zgromadzeniu powyżej 5 osób” tj. o czyn z art. 116 § 1a kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia, V W 6336/21)

## Stan postępowań sądowych – Kodeks Karny

## WYROKI I POSTANOWIENIA – NIEPRAWOMOCNE

### Inne akcje protestacyjne

- 15 lipca 2022 r. **SSR Justyna Koska-Janusz uniewinniła** Pawła Kasprzaka, oskarżonego o to, że 31 grudnia 2020 r. podczas pikiety Obywateli RP pod hasłem *OBYWATELSKIE ZATRZYMANIE GODZINY POLICYJNEJ*, zorganizowanej w reakcji na próbę ogłoszenia godziny policyjnej w Sylwestra 2020, znieważył funkcjonariusza policji, tj. o czyn z art. 226 § 1 kk oraz o to, że naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza policji, tj. o czyn z art. 222 § 1 kk. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, II K 179/21)

## **ANEKS**

*Osobom zgłaszającym się do grupy ObyPomoc, jak również aktywistom Ruchu Obywatele RP stawiane są zarzuty z Kodeksu Wykroczeń, Kodeksu Karnego, Prawa Prasowego oraz Prawa Łowieckiego. Podajemy treść przepisów pojawiających się w treści Raportu.*

### **Kodeks Wykroczeń**

Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu:

#### **Art. 51**

§ 1. Kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorszenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 2. Jeżeli czyn określony w § 1 ma charakter chuligański lub sprawca dopuszcza się go, będąc pod wpływem alkoholu, środka odurzającego lub innej podobnie działającej substancji lub środka, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

#### **Art. 52**

§ 1. Kto bierze udział w zgromadzeniu, posiadając przy sobie broń, materiały wybuchowe, wyroby pirotechniczne lub inne niebezpieczne materiały lub narzędzia – podlega karze aresztu do 14 dni, karze ograniczenia wolności albo karze grzywny.

§ 2. Kto:

- 1) przeszkadza lub usiłuje przeszkodzić w organizowaniu lub w przebiegu niezakazanego zgromadzenia,
- 2) organizuje zgromadzenie bez wymaganego zawiadomienia lub przewodniczy takiemu zgromadzeniu lub zgromadzeniu zakazanemu,
- 3) przewodniczy zgromadzeniu po rozwiązaniu go,
- 4) bezprawnie zajmuje lub wzbrania się opuścić miejsce, którym inna osoba lub organizacja prawnie rozporządza jako organizator lub przewodniczący zgromadzenia – podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. Kto:

- 1) będąc przewodniczącym lub organizatorem zgromadzenia, umyślnie nie podejmuje środków niezbędnych dla zapewnienia zgodnego z przepisami prawa przebiegu zgromadzenia oraz zapobieżenia powstaniu szkód z winy uczestników zgromadzenia,

2) nie podporządkowuje się żądaniom lub poleceniom przewodniczącego zgromadzenia lub jego organizatora, o których mowa w ustawie z dnia 24 lipca 2015r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. poz. 1485),

3) wzbrania się opuścić miejsce zgromadzenia po jego rozwiązaniu

– podlega karze grzywny.

§ 4. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

#### **Art. 54**

Kto wykracza przeciwko wydanym z upoważnienia ustawy przepisom porządkowym o zachowaniu się w miejscach publicznych, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany.

#### **Art. 63a**

§ 1. Kto umieszcza w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym ogłoszenie, plakat, afisz, apel, ulotkę, napis lub rysunek albo wystawia je na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 1a. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

§ 2. W razie popełnienia wykroczenia można orzec przepadek przedmiotów służących lub przeznaczonych do popełnienia wykroczenia, choćby nie stanowiły własności sprawcy, oraz nawiązkę w wysokości do 1500 złotych lub obowiązek przywrócenia do stanu poprzedniego.

#### Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym

#### **Art. 65**

§ 1. Kto umyślnie wprowadza w błąd organ państwowy lub instytucję upoważnioną z mocy ustawy do legitymowania:

1) co do tożsamości własnej lub innej osoby,

2) co do swego obywatelstwa, zawodu, miejsca zatrudnienia lub zamieszkania,

- podlega karze grzywny.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto wbrew obowiązkowi nie udziela właściwemu organowi państwowemu lub instytucji, upoważnionej z mocy ustawy do legitymowania, wiadomości lub dokumentów co do okoliczności wymienionych w §1.

#### **Art. 65a.** [Niestosowanie się do poleceń funkcjonariusza Policji lub Straży Granicznej]

Kto umyślnie, nie stosując się do wydawanych przez funkcjonariusza Policji lub Straży Granicznej, na podstawie prawa, poleceń określonego zachowania się, uniemożliwia lub istotnie utrudnia wykonanie czynności służbowych, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

---

Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji:

**Art. 90**

Kto tamuje lub utrudnia ruch na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, podlega karze grzywny albo karze nagany.

Przestępstwa przeciwko zdrowiu:

**Art. 116**

Nieprzestrzeganie nakazów i zakazów przez chorego lub nosiciela choroby zakaźnej lub osoby sprawującej nad nimi pieczę:

§ 1. Kto, wiedząc o tym, że:

- 1) jest chory na gruźlicę, chorobę weneryczną lub inną chorobę zakaźną albo podejrzany o tę chorobę,
- 2) styka się z chorym na chorobę określoną w pkt 1 lub z podejrzany o to, że jest chory na gruźlicę lub inną chorobę zakaźną,
- 3) jest nosicielem choroby określonej w pkt 1 lub podejrzany o nosicielstwo

– nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi lub w przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo nie przestrzega decyzji wydanych na podstawie tych przepisów przez organy inspekcji sanitarnej, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 1a. Kto nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto, sprawując pieczę nad osobą małoletnią lub bezradną, nie dopełnia obowiązku spowodowania, aby osoba ta zastosowała się do określonych w § 1 i 1a zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków albo decyzji.

## **Kodeks Karny**

Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego:

**Art. 222**

§ 1. Kto narusza nietykalność cielesną funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Jeżeli czyn określony w § 1 wywołało niewłaściwe zachowanie się funkcjonariusza lub osoby do pomocy mu przybranej, sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia.

**Art. 226**

§ 1. Kto znieważa funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

§ 2. Przepis art. 222 § 2 stosuje się odpowiednio.

§ 3. Kto publicznie znieważa lub poniża konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.